



Einführung ins wissenschaftliche Arbeiten

Prof. Dr. Pascal Goeke

pascal.goeke@ph-linz.de

Veranstaltungsziele

Prozess: Einführung in grundlegende Verfahren des wissenschaftlichen Arbeitens

Produkt: Erstellung einer Forschungsarbeit nach wissenschaftlichen Standards

Präsentation: Einübung von Präsentationstechniken

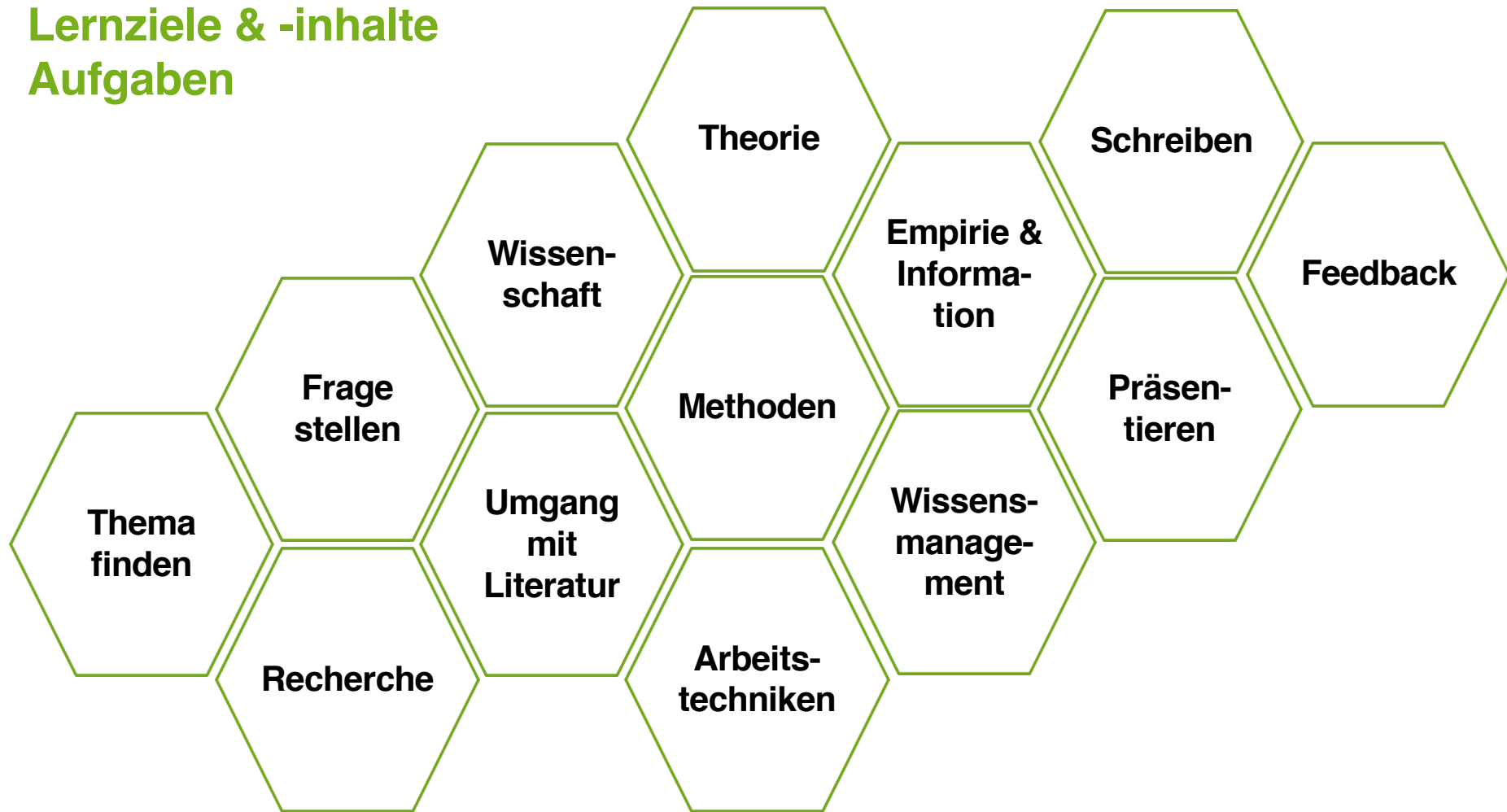
Kommunikation: Ausbildung kommunikativer Fähigkeiten und sozialer Kompetenzen

Moodle-Plattform:

<https://www.eduacademy.at/gwb/course/view.php?id=1268>

Von der Idee zur fertigen Arbeit

Lernziele & -inhalte Aufgaben



Anforderungen & Bewertung

- Suchen und Finden eines wissenschaftlich zu bearbeitenden Themas, allein oder zu zweit
- 15.10.2021 – Abgabe einer persönlich erstellten WORD-Dokumentvorlage
- 05.11.2021 – Abgabe des selbst zusammengestellten und mit Endnote oder Citavi erstellten Literaturverzeichnisses
- 19.11.2021 – Abgabe des Exposés samt Mindmap
- 13.01.2022 – Präsentation ihrer wissenschaftlichen Arbeit
- 21.01.2022 – Abgabe ihrer wissenschaftlichen Arbeit
- Bewertung
 - Dokumentenvorlage & Literaturverzeichnis je 0%, aber ohne Abgabe kein Bestehen möglich
 - Exposé & MindMap 25%
 - Präsentation 25%
 - Seminararbeit 50% (Umfang 20.000 - 25.000 Zeichen, inkl. Leerzeichen, aber exkl. Literatur- und Inhaltsverzeichnis, ca. 10 Seiten)
- 4 ECTS = 100 Arbeitsstunden, davon 22,5 h Anwesenheit, 15 h Lektüre zur Sitzung und 62,5 h wissenschaftliche Arbeit
- Mein Angebot
 - Möglichkeit zur Sprechstunde (Doodletermine über Visitenkarte)
 - Rückmeldungen zu Ihren Arbeiten

Übersicht der Sitzungen

1. Wissenschaft – Schule – Gesellschaft // Einführung ins Seminar
2. Themenfindung, Forschungsabläufe, MindMap
- 3 & 4 Lehrausgang Feuerkogel
- 5 Recherche & Literaturverzeichnisse
- 6 Lesen lernen & Umgang mit Literatur
- 7 & 8 Lehrausgang (Do. 11. Nov. 2021 von 9 bis 13 Uhr)
- 9 Möglichkeiten der Wissenschaft – Erkenntnistheorien
10. Zur Bedeutung von Theorien
11. Methoden der Sozialforschung – Quantitative Forschung
12. Methoden der Sozialforschung – Quantitative Forschung
13. Methoden der Sozialforschung – Qualitative Forschung
- 14 & 15 Präsentationen (13.1.2022)

Literaturempfehlungen

- Baade, Jussi; Holger Gertel und Antje Schlottmann (2014): **Wissenschaftlich Arbeiten. Ein Leitfaden für Studierende der Geographie.** Bern. Haupt. 3., aktual. Aufl.
- Chalmers, Alan F. (2007): **Wege der Wissenschaft. Einführung in die Wissenschaftstheorie.** Heidelberg. Springer.
- Eco, Umberto (2010): **Wie man eine wissenschaftliche Abschlußarbeit schreibt.** Heidelberg. UTB.
- Meier Kruker, Verena und Jürgen Rauh (2005): **Arbeitsmethoden der Humangeographie.** Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Forschen im Praxissemester: <https://blogs.uni-paderborn.de/fips/>



Weltbilder

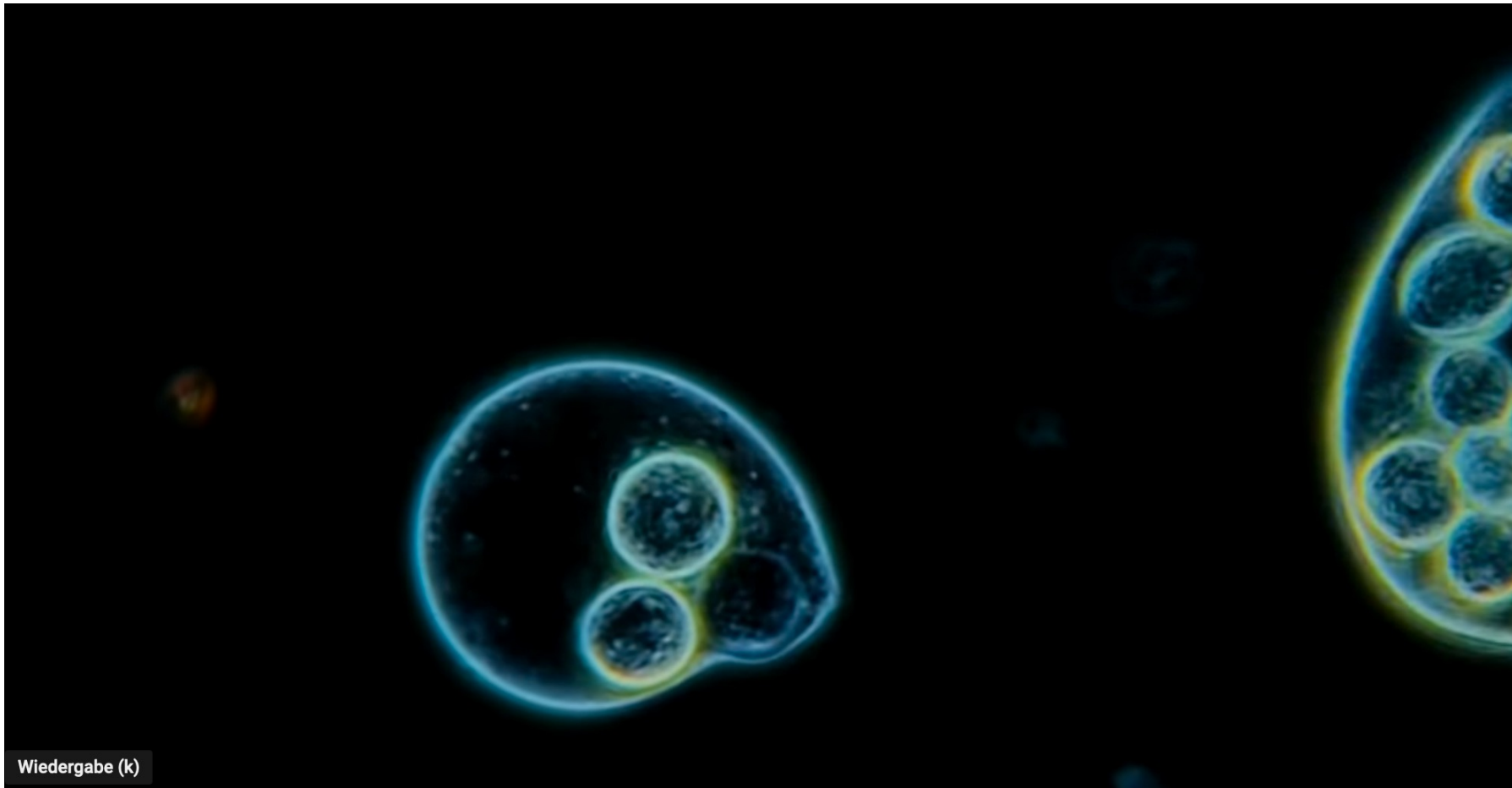
Everett, Daniel (2010): **Das glücklichste Volk. Sieben Jahre bei den Pirahã-Indianern am Amazonas.** München. Deutsche Verlags-Anstalt.

Sprache und Weltbilder



Everett, Daniel (2010): **Das glücklichste Volk. Sieben Jahre bei den Pirahã-Indianern am Amazonas.** München. Deutsche Verlags-Anstalt.
https://www.youtube.com/watch?v=CjSG_PfmuK8&t=134s (kurz)
<https://www.youtube.com/watch?v=Z4wOzSrwW6E> (lang)

Scientific Literacy, Neil deGrasse Tyson



Scientific Literacy, Neil deGrasse Tyson
https://www.youtube.com/watch?v=gFLYe_YAQYQ

Gruppenaufgabe – 10 Minuten

- Nennen Sie Beispiele für nicht-wissenschaftliches Wissen!
- Was sind die Kennzeichen?

- Nennen Sie konkrete Beispiele für wissenschaftliches Wissen?
- Was sind die Kennzeichen?

Wissensformen – Auszug

- Glauben, Meinen, Wissen
- Implizites vs. explizites Wissen
- Wissen-wie vs. Wissen-dass
- Raum-zeitliche Abhängigkeit von Wissen
- Wissen in der Lernzieltaxonomie nach Bloom
 - i. Wissen, Kenntnisse (Knowledge)
 - ii. Verstehen (Comprehension)
 - iii. Anwenden (Application)
 - iv. Analyse (Analysis)
 - v. Synthese (Synthesis)
 - vi. Bewertung (Evaluation)

AUFGABE: Erstellen einer Dokumentenvorlage

- Für diese Übung erstellen Sie bitte eine individuelle Dokumentenvorlage im Format ***.dotx**. Diese Vorlage erfüllt die folgenden Voraussetzungen:
 1. Sie trägt Ihren Namen (Nachname_Vorname.dotx)
 2. Sie enthält ein Titelblatt, so wie es für alle weiteren wissenschaftlichen Arbeiten in Ihrem Studium erforderlich ist
 3. Sie enthält wenigstens drei aufeinander abgestimmte Überschriften, aber nicht mit der Schrift Calibri
 4. Sie enthält wenigstens die folgenden drei ebenfalls aufeinander abgestimmten Textvorlagen:
 - a. Standardtext
 - b. Blockzitat
 - c. Aufzählung
- Die Datei selbst ist bis zum **15.10.2021** hochzuladen.

Beispiel

4.2.1 (DIS)ASSOCIATION WITH FORMAL POLITICS

Foundations are, as argued above, political actors. Therefore, an unmitigated criticism of politics in general and formal politics in particular is unlikely since foundations want to contribute to the political system in general and because formal politics guarantees and supports the possibilities of their existence. At the same time, however, foundations want to be perceived as non-redundant or, even better, outstanding political entities. In this delicate situation, foundations tend to overemphasize the shortcomings of formal politics and democratic decision-making on the one hand, and to endorse selected basic principles of democracy enthusiastically on the other. Both lines of reasoning help to legitimate their contentious power and influence.

More concretely, foundations regularly express fierce skepticism about the limitations of everyday formal politics. They point to democratic elements and phenomena such as election terms, chances for reelection, societal and parliamentary majorities, representational obligations, financial feasibilities of policy interventions, and limited capacities of the public administration as key reasons for poor outcomes, shortsightedness, and loss of contact with reality. In sum, formal politics is no longer able to identify and appropriately address upcoming societal problems, if it ever was. Foundations, by contrast, are, as they say themselves, free of the structural and procedural constraints of formal politics. Therefore, they claim to be better suited to formulate and implement progressive agendas that would be both unattainable and unfeasible for democratically elected decision-makers and state bureaucracies (e.g., Bach 2002: 25; Göring 2007: 15). More precisely, they perceive themselves as being free to call on purely factual – or supposedly “objective” – aspects like expertise, scientific knowledge, and moral criteria when deciding on the shape and the implementation of their programs and activities (e.g., the explicit sympathy for China’s political system expressed in Berggruen & Gardels 2012; Fest 1997: 19f). At its core, the criticism carries Carnegie’s legendary skepticism vis-à-vis the state forward (1889) as one example of the self-portrayal of the Federal Association of German Foundations shows:

“Under the condition of global environmental change, it would be the task of the political system to develop a sustainable social model that is suitable for the 21st century. [...] The experiences of the last decades, however, give little cause for hope. The political system and society are so fixed to the present, that they run the risk to forget about the future. [...] Foundations pursue progressive approaches, accelerate [...] developments and draft future scenarios.” (Bundesverband Deutscher Stiftungen 2011: 9-10)

Part of the literature on foundations advances and reflects these positions. Foundations, so the scientific narrative reads, “have enormous potential to add to the problem-solving capacity of modern democratic societies. [...] At their best, foundations are innovative, risk-taking funders

Leseempfehlung

- Baade, Jussi; Holger Gertel und Antje Schlottmann (2014):
Wissenschaftlich Arbeiten. Ein Leitfaden für Studierende der Geographie. Bern. Haupt. 3., aktual. Aufl.
 - Daraus Kapitel 2.1 „Wissenschaftlich Arbeiten in der Geographie“
(bei Moodle zu finden)